

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИЗНАНИЯ ГРАЖДАНИНА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ И НЕДЕЕСПОСОБНЫМ

Шерали Мухаммад угли СУБХОНОВ

преподаватель

Ташкентский государственный юридический университет

Ташкент, Узбекистан

<https://orcid.org/0000-0002-8606-6419>

Аннотация

Данная статья посвящена комплексному изучению пробелов в гражданском процессуальном законодательстве, также выдвигается ряд предложений по совершенствованию законодательства. В основном затрагивается вопрос рассмотрения дел особого производства. При этом автор рассматривает также вопрос подсудности определенных категорий дел особого производства. В обоснование своих предложений автор приводит зарубежную практику, которая показала эффективный результат.

Ключевые слова: судебная защита, охранный ордер, суд, особое производство, подведомственность, спор о праве, альтернативная подсудность.

ФУҚАРОНИ МУОМАЛАГА ЛАЁҚАТСИЗ ВА МУОМАЛА ЛАЁҚАТИНИ ЧЕКЛАШНИНГ ПРОЦЕССУАЛ ТАРТИБИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ

Шерали Мухаммад ўғли СУБХОНОВ

ўқитувчи

Тошкент давлат юридик университети

Тошкент, Ўзбекистон

<https://orcid.org/0000-0002-8606-6419>

Аннотация

Мазкур мақола фуқаролик процессуал қонунчилигидаги камчиликларни ҳар томонлама ўрганишга бағишланган бўлиб, қонунчиликни такомиллаштириш бўйича ҳам қатор таклифлар илгари сурилган. Асосан, алоҳида тартибда кўриладиган ишлар масаласи кўтарилган. Шу билан бирга, алоҳида тоифадаги ишларнинг судловга тегишлилик масаласи ҳам кўриб чиқилган. Муаллиф ўз таклифларини асослашда самарали натижа кўрсатган хорижий амалиётни келтириб ўтади.

Таянч сўзлар: суд ҳимояси, ҳимоя ордери, суд, алоҳида тартибда иш юритиш, тааллуқлилиик, ҳуқуқ тўғрисида низо, муқобил судловлилиик.

Право на судебную защиту является одним из базовых прав человека, которое закреплено на конституционном уровне. Статья 55 Основного закона страны устанавливает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и

свобод, право обжалования в суде незаконных решений, действий и бездействия государственных органов и иных организаций, их должностных лиц и каждому для восстановления своих нарушенных прав и свобод гарантируется право на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом в установленные законом сроки. Обеспечение права граждан на судебную защиту невозможно без прочной законодательной базы.

Принятие Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции стало важным шагом на пути реализации прав человека на судебную защиту и обеспечения справедливости и законности в гражданском процессе. Данный кодекс играет важную роль при осуществлении правосудия по гражданским делам и регулирует общественные отношения, возникающие между судом и участниками гражданского процесса. Вместе с тем необходимо отметить, что действующая редакция ГПК не в полной мере отвечает требованиям быстро развивающихся экономических отношений в стране и международным стандартам в области гражданского права. В связи с чем возникает необходимость внести соответствующие изменения и совершенствовать данный закон.

В соответствии с законодательством жертвы насилия могут получить охранный ордер на государственную защиту от лиц, притесняющих женщин или совершивших в отношении них насилие. Данный порядок регламентирован Постановлением Кабинета Министров «О мерах по совершенствованию системы защиты женщин от притеснения и насилия» от 4 января 2020 г., № 3. Согласно Положению, охранный ордер выдается инспекторами профилактики на определенный срок. Однако законодательством не предусмотрен порядок выдачи охранный ордера на длительный срок в судебном порядке.

В статье 20 Конституции определено, что права и свободы человека, закрепленные в Конституции и законах, являются незыблемыми и никто не вправе без суда лишить или ограничить их. Для полноценной реализации

данной нормы необходим прочный механизм. Например, ст. 305 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики, ст. 305 ГПК Испании, Закон Турецкой Республики «О защите семьи», Закон Австрии «О домашнем насилии» содержат порядок выдачи длительного охранного ордера в судебном порядке. В связи с этим необходимо добавить в число дел, рассматриваемых судом и предусмотренных главой 27 ГПК, категорию дела о выдаче охранного ордера на длительный срок, также установить основания, порядок, сроки рассмотрения данного дела и круг субъектов, имеющих право обращаться с таким вопросом.

Внедрение такого порядка способствует установлению новой системы, соответствующей Конституции, по обеспечению безопасности лиц, подвергшихся насилию в семье, а также в обществе, тем самым повышается эффективность деятельности по предотвращению насилия.

Следующий вопрос касается дел о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении гражданина умершим. Согласно ст. 305 ГПК, заявление лица о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим подается заинтересованным лицом в суд по последнему известному месту жительства безвестно отсутствующего гражданина. При подаче заявления в суд заявитель может столкнуться с трудностями, связанными с определением последнего известного места жительства безвестно отсутствующего гражданина. В таком случае в целях создания удобств для заявителя необходимо предоставить возможность заявителю подать заявление в суд по своему постоянному месту жительства, при этом установив альтернативную подсудность. К примеру, такая норма предусмотрена в ст. 317 ГПК Республики Казахстан, ст. 276 ГПК Российской Федерации, ст. 312 ГПК Украины, ст. 317 ГПК Грузии и ст. 309 ГПК Эстонии. Статью 305 ГПК Республики Узбекистан следует дополнить и изложить в следующей редакции:

«Заявление лица о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим подается заинтересованным лицом в суд по месту жительства заявителя или по последнему известному месту жительства безвестно отсутствующего гражданина».

Посредством внедрения такого порядка для заявителя будут созданы определенные удобства при обращении в суд.

Немаловажным является вопрос оснований оставления заявления без рассмотрения. Итак, действующий ГПК предусматривает в общей сложности 14 оснований для оставления заявления без рассмотрения. Одним из таких оснований является случай, когда во время разбирательства дела особого производства возник спор о праве, подведомственный суду. При таких случаях суд, разъясняя право заявителя на обращение в суд в исковом порядке, оставляет заявление без рассмотрения, тем самым происходит разрыв в механизме судебной защиты прав заявителя.

По нашему мнению, в таких случаях с целью создания удобств для заявителей, с учетом особенностей гражданских дел необходимо внедрить альтернативный порядок разрешения вопроса.

Проведя сравнительно-правовой анализ зарубежной практики, в качестве примера можно привести пункт 3 ст. 33.1 ГПК Российской Федерации. Согласно данной норме, в процессе рассмотрения дела об установлении факта владения строением на праве частной собственности орган самоуправления граждан вправе делать возражение, представив информацию о владельце данного имущества. В таком случае в целях создания удобств заявителю и лицам, участвующим в деле, суд вместо оставления заявления без рассмотрения и разъяснения права заявителя обращаться в суд в исковом порядке вправе с согласия заявителя перейти к рассмотрению дела в исковом порядке.

Целесообразно ст. 294 и ст. 296¹ ГПК дополнить и изложить в следующей редакции:

«При возникновении спора о праве в ходе рассмотрения дела в особом порядке, исходя из особенностей дела, суд с согласия заявителя выносит определение о переходе рассмотрения дела в общем порядке рассмотрения гражданских дел».

В результате можно сократить излишнюю бюрократию и создать удобства для участников гражданского процесса. Также гарантируется непрерывный механизм судебной защиты прав и законных интересов граждан.

Необходимо затронуть также вопрос подсудности при рассмотрении дел особого производства. В Гражданском процессуальном кодексе установлены общие правила подсудности также в отношении дел, предусмотренных ст. 296 ГПК (особое производство), при этом не принимается во внимание специфика данных категорий дел. Учитывая то, что данные категории дел имеют свои особенности, необходимо установить определенный критерий их подсудности.

В частности, ст. 296 ГПК необходимо дополнить и изложить в следующей редакции:

«Заявление по делам об установлении факта владения строением на праве частной собственности подается в суд по месту нахождения строения».

Заявление по делам об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества или по месту открытия наследства».

К сведению, такое правило подсудности содержится в ст. 266 ГПК Российской Федерации, ст. 309 ГПК Азербайджанской Республики, ст. 307

ГПК Республики Казахстан, ст. 365 ГПК Республики Беларусь, ст. 283 ГПК Республики Молдова.

Введение такого правила позволяет заявителю исходя из особенностей дела определить по конкретному критерию, в какой суд следует обратиться.

На основании вышесказанного, можно заключить, что внедрение в гражданское процессуальное законодательство вышеизложенных предложений несомненно может создать удобства для участников гражданского процесса и прочный непрерывный механизм судебной защиты их прав и законных интересов.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Конституция Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства, 01.05.2023 г., № 03/23/837/0241

2. «О мерах по совершенствованию системы защиты женщин от притеснения и насилия» // Қонунчилик маълумотлари миллий базаси, 10.08.2022 й., 09/22/438/0726-сон

3. Гражданский процессуальный кодекс Азербайджанской Республики // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420065&pos=3450;-23#pos=3450;-23

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

5. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства, 27.04.2023 г., № 03/23/833/0236

6. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053

7. Гражданский процессуальный кодекс Украины // <https://urst.com.ua/ru/gpku/st-19>

8. Гражданский процессуальный кодекс Эстонии // <https://constitutions.ru/?p=28861>