

РАЗВИТИЕ АМЕРИКАНСКОЙ ЛИНГВИСТИКИ: ОТ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ К КОГНИТИВНЫМ МОДЕЛЯМ ЯЗЫКА

Дилшода Мусаевна ЮЛДАШЕВА

доктор филологических наук (DSc)

Узбекский государственный университет мировых языков

Ташкент, Узбекистан

dilshoda.yu@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается эволюция американской лингвистики в XX веке на основе анализа ключевых научных парадигм и идей ведущих ученых. Особое внимание уделяется вкладу У. Д. Уитни, Ф. Боаса, Э. Сепира, Б.Л. Уорфа, Л. Блумфилда и Н. Хомского в формирование теоретических и методологических основ языкознания в США. Исследование охватывает основные этапы развития дисциплины, включая дескриптивную лингвистику, структурализм, генеративную грамматику, социолингвистику и когнитивную лингвистику. Анализируются различия между американской и европейской лингвистическими традициями, а также их влияние на современную лингвистическую теорию. В заключении делается вывод о том, что развитие американской лингвистики характеризуется сменой научных парадигм, расширением методов исследования и возрастанием роли междисциплинарных подходов в изучении языка как сложного когнитивного и социального феномена.

Ключевые слова: американская лингвистика, Уильям Дуайт Уитни, Франц Боас, Эдвард Сепир, Бенджамин Ли Уорф, Леонард Блумфилд, Ноам Хомский, дескриптивная лингвистика, генеративная грамматика, социолингвистика, когнитивная лингвистика, языковые универсалии.

AMERIKA TILSHUNOSLIGINING RIVOJLANISHI: ANTROPOLOGIK MAKTABDAN TILNING KOGNITIV MODELLARI SARI

Dilshoda Musayevna YULDASHEVA

Filologiya fanlari doktori (DSc)

O'zbekiston davlat jahon tillari universiteti

Toshkent, O'zbekiston

dilshoda.yu@mail.ru

Annotatsiya

Maqolada XX asrda Amerika tilshunosligining evolyutsiyasi asosiy ilmiy paradigmalari va yetakchi olimlarning g'oyalari tahlili asosida ko'rib chiqiladi. Xususan, William Dwight Whitney, Franz Boas, Edward Sapir, Benjamin Lee Whorf, Leonard Bloomfield hamda Noam Chomskyning AQShda tilshunoslikning

nazariy va metodologik asoslarini shakllantirishdagi hissasiga alohida e'tibor qaratiladi. Tadqiqot fan rivojining asosiy bosqichlarini, jumladan, deskriptiv tilshunoslik, strukturalizm, generativ grammatika, sotsiolingvistika va kognitiv tilshunoslik yo'nalishlarini qamrab oladi. Shuningdek, Amerika va Yevropa tilshunoslik an'analari o'rtasidagi farqlar hamda ularning zamonaviy lingvistik nazariyaga ta'siri tahlil qilinadi. Xulosa sifatida ta'kidlanadiki, Amerika tilshunosligining rivoji ilmiy paradigmalarni almashinuvi, tadqiqot metodlarining kengayishi va tilni murakkab kognitiv hamda ijtimoiy hodisa sifatida o'rganishda fanlararo yondashuvlarning ortib borayotgan roli bilan tavsiflanadi.

Tayanch so'zlar: Amerika tilshunosligi; William Dwight Whitney; Franz Boas; Edward Sapir; Benjamin Lee Whorf; Leonard Bloomfield; Noam Chomsky; deskriptiv tilshunoslik; generativ grammatika; sotsiolingvistika; kognitiv tilshunoslik; lingvistik universalialar.

Уильям Дуайт Уитни и ранние основы американского языкознания. Первым ученым, серьезно занимавшимся изучением научного наследия лингвистов США, по праву признается известный российский лингвист широкого профиля Ф. М. Березин. В книге «Основные этапы развития американской лингвистики в XX веке» он предлагает периодизацию становления американского языкознания и опирается на труды Р. Холла, У. Д. Уитни, Дж. Андерсена, Ф. Боаса и других исследователей.

Среди ранних представителей американской лингвистики особое место занимает Уильям Дуайт Уитни. Его труд «Жизнь и рост языка» сыграл большую роль в развитии лингвистической мысли США и способствовал утверждению Уитни как одного из наиболее авторитетных лингвистов своего времени. Значение его идей заключается в том, что он выступил против сугубо биологического и механистического понимания языка. Уитни рассматривал язык как общественное явление и подчеркивал его знаковую природу. В этом смысле он во многом предвосхитил позднейшие структуралистские представления [3].

Ф. М. Березин справедливо отмечал, что Уитни задолго до Ф. де Соссюра разработал идею о знаковом характере языка. Язык, по Уитни, представляет собой систему знаков, с помощью которых человек сознательно выражает мысль. Такой подход позволил ученому выйти за пределы чисто историко-сравнительного анализа и приблизиться к пониманию языка как социально-культурного феномена.

Основные заслуги Уитни можно свести к нескольким положениям. Во-первых, он развивал идею социального характера языка, полагая, что язык создается и изменяется обществом, а не отдельным индивидом; во-вторых, утверждал подлинно научный статус языкознания; в-третьих, стремился определить соотношение между языком и культурой, рассматривая язык как одну из форм ее проявления. Эти положения позднее получили развитие в антропологической и социолингвистической традициях.

Франц Боас и антропологическая парадигма. Огромный вклад в становление американского языкознания внес Франц Боас. По своему первоначальному образованию он был специалистом в области физики, математики и географии, однако после переезда в США в 1887 году обратился к изучению языков коренного населения Америки. Именно эта область научных интересов привела его к созданию нового подхода в языкознании, тесно связанного с этнологией и антропологией.

Ф. Боас исходил из того, что каждый язык представляет собой уникальную систему, отражающую своеобразие соответствующей культуры. В отличие от традиционного историко-сравнительного метода, ориентированного прежде всего на индоевропейские языки, Боас стремился разработать такие способы анализа, которые позволяли бы описывать языки американских индейцев в их собственной системе координат. Тем самым он заложил основы антропологической лингвистики в США.

Высокую оценку деятельности Ф. Боаса дал Р. Якобсон, отмечавший, что его лингвистическая теория все больше приближалась к фундаментальной проблеме структурных законов языка. Именно благодаря Боасу американская лингвистика начала развиваться как самостоятельная научная традиция, не просто заимствующая европейские схемы, а вырабатывающая собственные методы и исследовательские ориентиры [2].

Эдвард Сепир и проблема языка, культуры и мышления. Особое место в истории американской лингвистики занимает ученик Ф. Боаса Эдвард Сепир. Его научное наследие имеет принципиальное значение для понимания связи языка, культуры и мышления. Сепир занимался вопросами типологической классификации языков, анализировал соотношение лингвистических и социальных явлений, а также исследовал культурную обусловленность языковых форм.

В центре его внимания находилась идея о том, что язык не является простым средством номинации внешнего мира, а напротив, участвует в формировании картины мира, свойственной определенному сообществу. Известное высказывание Сепира о том, что реальные миры, в которых живут различные сообщества, являются разными мирами, а не одним и тем же миром с разными этикетками, стало одной из наиболее цитируемых формулировок в истории лингвистической антропологии.

Именно в трудах Э. Сепира были заложены основы того направления, которое позднее стало ассоциироваться с гипотезой лингвистической относительности. Важным является то, что сам Сепир избегал крайних форм детерминизма и рассматривал язык и культуру как взаимодействующие, но не тождественные друг другу системы. Такой подход отличает его от более радикальных интерпретаций, появившихся позднее [2].

Американское лингвистическое общество и дескриптивная школа. Важным этапом институционализации американского языкознания стало основание в 1924 году Американского лингвистического общества, сыгравшего значительную роль в развитии дескриптивной лингвистики. В 1925 году при обществе начали выходить специальные издания, а в 1928 году был создан Лингвистический институт, который стал площадкой для научных дискуссий и подготовки новых поколений лингвистов.

Одним из наиболее видных представителей дескриптивной школы был Леонард Блумфилд. Его концепция исходила из необходимости строгого описания наблюдаемых языковых фактов. Для Блумфилда язык представлял собой совокупность речевых форм, поддающихся фиксации и классификации. Все, что не наблюдается непосредственно, исключалось из собственно лингвистического анализа [6].

Такой подход способствовал развитию точных методов языкового описания, но в то же время привел к ограничению роли значения в лингвистическом исследовании. Хотя сам Блумфилд подчеркивал, что форма не может быть полностью отделена от значения, в рамках дескриптивной традиции именно игнорирование семантики стало одной из основных характеристик школы.

Бенджамин Ли Уорф и развитие идеи лингвистической относительности. Продолжателем и своеобразным интерпретатором идей Сепира стал Бенджамин Ли Уорф. Его внимание было направлено не столько на описание языков в целом, сколько на анализ языковых значений, способов членения мира и их связи с культурой. Уорф утверждал, что особенности языка оказывают влияние на способы мышления и интерпретации действительности.

Хотя позднее его идеи получили неоднозначную оценку, вклад Уорфа в развитие американской лингвистики трудно переоценить. Именно он способствовал тому, что проблема взаимодействия языка, мышления и культуры стала одной из центральных в гуманитарном знании XX века. При этом важно учитывать, что современные трактовки гипотезы Сепира Уорфа значительно сложнее и тоньше, чем ее популяризированные версии [5].

Американская дескриптивная лингвистика и европейский структурализм. Существенный интерес представляет сопоставление американской дескриптивной лингвистики с европейскими структуралистскими школами, прежде всего с Пражским лингвистическим кружком и Копенгагенской школой. Ф. М. Березин обращал внимание на то, что между этими направлениями обнаруживается больше различий, чем сходств, что объясняется различием культурно-исторических условий их формирования.

Пражская школа развивала структурный и функциональный подходы к языку. Для ее представителей язык был не только структурой, но и системой функций, реализуемых в обществе. Американские дескриптивисты, напротив, в большей степени ориентировались на формальное описание языкового материала и не уделяли достаточного внимания коммуникативным и социальным аспектам языка.

Тем не менее определенные точки соприкосновения между школами существовали. Например, и пражцы, и американские дескриптивисты использовали фонему как единицу фонологического уровня. Однако различия в интерпретации значения, функции и роли языка в обществе оставались принципиальными.

Ноам Хомский и трансформационно-генеративная грамматика. К середине XX века в американской лингвистике наметилось разочарование в

возможностях дескриптивного подхода. В этих условиях особую роль сыграл Ноам Хомский, предложивший новую парадигму – трансформационно-генеративную грамматику. Его труды «Синтаксические структуры», «Аспекты теории синтаксиса», «Язык и мышление» оказали колоссальное влияние на лингвистику второй половины XX века [7].

Хомский рассматривал язык как систему, способную порождать бесконечное множество грамматически правильных предложений из конечного набора элементов и правил. Центральными в его концепции стали идеи глубинной и поверхностной структур, а также представление о врожденной языковой способности человека.

Несмотря на огромную популярность, теория Хомского с самого начала вызывала критику. Многие исследователи указывали на ее чрезмерную абстрактность, недостаточное внимание к семантике, прагматике и реальному функционированию языка в обществе. Тем не менее именно хомскинская революция радикально изменила представления о задачах языкознания и вернула в центр научного внимания проблему внутренней организации языковой способности.

Историография американской лингвистики: Эрнст Фредерик Конрад Кернер. Значительный вклад в осмысление истории американской лингвистики внес Эрнст Фредерик Конрад Кернер. Его исследования посвящены историографии, генеративной семантике, морфонемике и анализу научной преемственности. Кернер стремился показать, что развитие американского языкознания не может рассматриваться как линейная цепь бесспорных достижений; напротив, оно включало многочисленные споры, разрывы, переосмысления и конкуренцию парадигм.

По мнению Кернера, американская лингвистика отражает особенности американской интеллектуальной культуры, для которой характерны

прагматизм, утилитарность и сравнительно слабый интерес к дисциплинарной истории. Вместе с тем он высоко оценивал вклад американских лингвистов в развитие науки и подчеркивал необходимость рефлексивной историографии.

Социолингвистика, типология и когнитивный поворот. С 1960-х годов в США активно развиваются социолингвистические исследования. Важнейшую роль здесь сыграли Делл Хаймс и Уильям Лабов. Их работы продемонстрировали, что язык нельзя адекватно понять вне социальной среды его функционирования. Языковое поведение зависит от статуса участников общения, коммуникативной ситуации, культурных норм и социальных ролей [8].

Параллельно развивались исследования языковых универсалий и типологии. Работы Дж. Гринберга, Ч. Осгуда, Дж. Дженкинса, М. Сводеша, Г. Глисона-младшего, Г. Хенигсвальда и У. Лемана расширили горизонты американского языкознания и усилили интерес к сопоставительному и сравнительно-историческому анализу.

С 1970-х годов начинается постгенеративный этап, связанный с ростом когнитивной лингвистики. Ч. Филлмор разрабатывает теорию фреймов и падежную грамматику, а Дж. Лакофф формирует основы прототипной семантики и когнитивной грамматики. В центре внимания оказывается язык как часть общей когнитивной системы человека. Это означает переход от узкоформального анализа к пониманию языка как механизма концептуализации и категоризации опыта.

Проведенный анализ показывает, что американская лингвистика XX века развивалась как многопарадигмальная и внутренне динамичная система научных направлений. На раннем этапе определяющую роль сыграли идеи У. Д. Уитни о социальном и знаковом характере языка. Затем исследования Ф.

Боаса заложили основы антропологического подхода, а труды Э. Сепира и Б. Л. Уорфа существенно расширили представления о связи языка, культуры и мышления.

Дескриптивная школа, наиболее ярко представленная Л. Блумфилдом, внесла значительный вклад в разработку методов строгого языкового описания, однако ее ограниченность проявилась в недостаточном внимании к значению и социальному функционированию языка. Ответом на этот кризис стала трансформационно-генеративная грамматика Н. Хомского, которая радикально изменила характер лингвистических исследований и поставила в центр проблемы языковой компетенции, порождения речи и универсалий.

Вместе с тем последующее развитие науки показало, что ни одна из парадигм не может претендовать на исчерпывающее объяснение языковой природы. Социолингвистика, прагматика, типология и когнитивная лингвистика продемонстрировали необходимость комплексного подхода к языку как когнитивному, социальному и культурному явлению. Именно это междисциплинарное расширение исследовательского поля стало одной из главных особенностей современной американской лингвистики [8].

Таким образом, история американского языкознания представляет собой не просто последовательность научных школ, а сложный процесс переосмысления объекта и методов лингвистики. Опыт американских лингвистов убедительно показывает, что развитие науки определяется не только накоплением знаний, но и постоянным критическим пересмотром собственных оснований.

Заключение. Проведенный анализ показывает, что развитие американской лингвистики в XX веке носило поэтапный и многопарадигмальный характер. От ранних идей У. Д. Уитни о социальном характере языка до структурных исследований Ф. Боаса и дескриптивного

подхода Л. Блумфилда американская лингвистика постепенно формировала собственную научную традицию.

Появление трансформационно-генеративной грамматики Н. Хомского стало важным этапом, ознаменовавшим переход к формализованному моделированию языка. Однако ограниченность данного подхода в учете семантических и социокультурных факторов обусловила развитие альтернативных направлений, таких как социолингвистика и когнитивная лингвистика.

В результате современное языкознание в США представляет собой синтез различных теоретических подходов, в которых язык рассматривается как сложная система, функционирующая в когнитивном, социальном и культурном пространстве. Это свидетельствует о переходе от узкоструктурного анализа к междисциплинарному пониманию языка, что определяет дальнейшие перспективы развития лингвистической науки.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Sapir E. *Language. An Introduction to the Study of Speech*. – New York: Harcourt, Brace and Company, 1921. – pp. 1–258.
2. Whorf B.L. *Language, Thought and Reality*. – Cambridge, MA: MIT Press, 1956. – pp. 1–278.
3. Whitney W.D. *Language and the Study of Language*. – New York, 1875. – pp. 1–372.
4. Bloomfield L. *Language*. – New York: Holt, 1933. – pp. 1–564.
5. Boas F. *Handbook of American Indian Languages*. – Washington, 1911. – pp. 1–1069.
6. Boas F. *Race, Language and Culture*. – New York, 1940. – pp. 1–647.
7. Chomsky N. *Syntactic Structures*. – The Hague: Mouton, 1957. – pp. 1–117.

8. Lakoff G. *Women, Fire, and Dangerous Things*. – Chicago: University of Chicago Press, 1987. – pp. 1–614.